

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

УИД: 66RS0004-01-2021-004086-27

Дело № 2-3612/2021 (29)

Мотивированное решение изготовлено 28.06.2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 21 июня 2021 года

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Тяжовой Т.А.

при секретаре Степановой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
защите прав потребителя,

К

установил:

истец обратилась в суд с иском к ответчику, просила взыскать уплаченные по договору № 013 от 21.01.2020 денежные средства в размере 337000 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период с 30.06.2020 по 09.04.2021 в размере 337000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 28130 рублей, штраф.

В обоснование иска истец указала, что 21.01.2020 между истцом и ответчиком заключен договор, в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства изготовить памятник, произвести его установку на Ширококореческом кладбище. Стоимость работ по изготовлению составляла 313000 рублей по установке – 60000 рублей. Пунктом 4.1 договора определен срок изготовления памятника с 21.01.2020 по 30.06.2020. истцом ответчику уплачена сумма 337000 рублей. В связи с невыполнением ответчиком обязательств по договору 17.12.2020 истцом ответчику направлена претензия с требованием возвратить уплаченные средства. В расписке ответчик обязался вернуть сумму 200000 рублей до 29.03.2021, сумму 137000 рублей – до 30.04.2021. В срок до 29.03.2021 сумма 200000 рублей ответчиком не возвращена, в связи с чем истец обратилась с настоящим иском в суд.

В судебном заседании истец и ее представитель по доверенности Мартюшина Д.А. исковые требования поддержали, просили их удовлетворить, против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства не возражали.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом телефонограммой, в судебное заседание не явился, возражений на иск не представил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки не представил.

С учетом мнения истца и его представителя судом вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного судопроизводства.

Заслушав истца и его представителя, изучив материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает заявленные истцом требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В преамбуле закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» приведены основные понятия, используемые в данном законе: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 1 Постановления № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктами 1-3 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (п. 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части

работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Приемка заказчиком выполненной подрядчиком работы предусмотрена статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования к качеству выполненной работы предусмотрены ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом 21.01.2020 между истцом и ответчиком достигнуто соглашение о том, что обязуется по заданию заказчика
изготовить памятник, размеры, материалы, портрет и надпись на котором указаны в заказ-наряде, заказчик обязался оплатить выполненные работы и оказанные услуги в порядке и в сроки, предусмотренные договором. Общая стоимость услуг в соответствии с п. 3.3 договора составляет 337000 рублей, срок выполнения работ определен пунктом 4.1.1, а именно с 21.01.2020 по 30.06.2020.

Данный договор подписан истцом, ответчиком не подписан.

Во исполнение условий договора истцом ответчику оплачены денежные средства в размере 337000 рублей.

Из представленной истцом суду расписки следует, что сумму 337000 рублей за
изготовление и установку памятника по договору № 013 от 21.01.2020 получил, из них 275000 рублей получены наличными, 62000 рублей на карту ФИО В данной расписке обязался
осуществить возврат суммы 337000 рублей в срок до 30.04.2021, а именно сумму 200000 рублей в срок до 29.03.2021, 137000 рублей - в срок до 30.04.2021. Данная расписка составлена ответчиком 06.02.2021.

Данная расписка подтверждает заключение сторонами договора № 013 от 21.01.2020 на указанных в договоре условиях и его исполнение истцом в размере 337000 рублей.

Согласно выписке из ЕГРИП деятельность как индивидуального
предпринимателя прекращена 19.04.2021 (л.д. 42).

17.12.2020 истцом ответчику направлена претензия с требованием возвратить уплаченные денежные средства в размере 337000 рублей в десятидневный срок с момента получения претензии.

Доказательств выполнения ответчиком предусмотренных договором работ в установленные договором сроки, возврата истцу уплаченных им денежных средств, ответчиком в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено. Расписка ответчика от 06.02.2021 подтверждает невыполнение ответчиком работ по договору.

Право отказаться от договора у истца имеется в силу ст. 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду непредставления ответчиком доказательств выполнения работ по договору, суд полагает заявленные истцом требования о взыскании с ответчика уплаченной по договору суммы 337000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ по изготовлению памятника за период с 30.06.2021 по 09.04.2021 в размере 337 000 рублей.

В силу п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, что следует из п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Ввиду нарушения ответчиком установленных договором срока выполнения работ, суд полагает требования истца о взыскании с ответчика неустойки обоснованными.

Вместе с тем, поскольку договором срок выполнения работ определен периодом с 21.01.2020 по 30.06.2020, дата 30.06.2020 в период начисления неустойки включению не подлежит, поскольку является днем исполнения обязательства. Таким образом, неустойка подлежит начислению со следующего дня, то есть с 01.07.2020. Ввиду того, что 17.12.2020 истец направил ответчику требование о возврате уплаченной суммы, неудачная попытка вручения требования осуществлена 19.12.2020, неустойка за нарушение срока выполнения работ по договору за период с 18.12.2020 по 09.04.2021 взыскана в пользу истца с ответчика быть не может, ввиду того, что об отказе от исполнения договора истец заявил 17.12.2020.

Таким образом, сумма подлежащей взысканию с ответчика неустойки за период с 01.07.2020 по 19.12.2020 составляет 1738920 рублей ($337000 \times 3\% \times 172$ дня), однако не может быть взыскана в размере, превышающим стоимость услуги, то есть подлежит взысканию в размере 337000 рублей.

Согласно положениям ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения N 263-О от 21.12.2000, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Из разъяснений, приведенных в абз. 1 п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что при

оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд считает, что при определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, учитывая приведенные положения закона и разъяснения, установленные судом обстоятельства, полагает возможным применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизить размер подлежащей взысканию неустойки до суммы 80000 рублей.

Признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере этой компенсации, суд руководствуется положениями статей 150, 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 45 Постановления № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии с которыми моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд учитывает, что истцу причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в неисполнении работ, удержании уплаченной по договору суммы. Истец был вынужден обращаться к ответчику за удовлетворением своего законного права потребителя, а впоследствии в суд за защитой нарушенного права, по поводу чего испытывал нравственные переживания. Указанные обстоятельства свидетельствуют о доказанности вины причинителя вреда, суд исходит из принципов разумности и справедливости и, оценивая в совокупности виновные действия ответчика, с учетом характера и объема причиненных потребителю нравственных страданий, степени вины и поведения ответчика, то, что истцом не было приведено достаточных обоснований о тяжести перенесенных им страданий, фактических обстоятельств по делу полагает соразмерно и достаточно возложить на ответчика обязанность по компенсации морального вреда истцу в сумме 3000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования истца ответчиком удовлетворены не были, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 210 000 рублей, составляющий половину от удовлетворенных судом требований потребителя ($337000 + 80000 + 3\,000 \times 50\%$).

Указанный штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки. В силу статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При взыскании неустойки с граждан правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Степень соразмерности является оценочной категорией, и суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. Суд приходит к выводу, что определенная сумма штрафа является недостаточно соразмерной последствиям допущенных ответчиком нарушений обязательств, принимает во внимание подлежащую взысканию с ответчика неустойку в размере 80 000 рублей. Учитывая фактические обстоятельства дела, действия истца и ответчика, отсутствие доказательств наступления тяжких последствий в результате нарушения обязательства, иные обстоятельства, суд считает, что имеются основания для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к сумме штрафа и считает необходимым снизить размер штрафа до суммы 80000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 Кодекса.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом изложенного, наличия доказательств несения судебных расходов (договор от 25.01.2021), объем проделанной представителем работы (составление иска, участие в двух судебных заседаниях), суд полагает возможным уменьшить размер расходов на оплату юридических услуг до суммы 15 000 рублей с учетом баланса интересов сторон, требований разумности и справедливости.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере, предусмотренном статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 7670 рублей.

Руководствуясь статьями 196-198, 235-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования
удовлетворить частично.

к

о защите прав потребителя

Взыскать с _____ в пользу _____ уплаченные по договору № 013 от 21.01.2020 денежные средства в размере 337000 рублей, неустойку в размере 80000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 80000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с _____ в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7670 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления с подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья Тяжова Т.А.