

Дело УИД 66RS0007-01-2020-006077-87
Протокол № 2-4846/2020
Мотивированное заочное решение подготовлено 02 декабря 2020 года

КОПИЯ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

25 ноября 2020 года

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего
судьи Шириновой А.С., при секретаре судебного заседания Ожигановой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Михайловитца к обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройлес» о защите
прав потребителей,

установил:

обратиться в суд с иском к ООО «Уралстройлес» о защите прав
потребителя.

В обоснование требований указал, что 18.02.2020 между истцом (заказчик) и ООО
«Уралстройлес» (исполнитель) был заключен договор № Д-063, на подготовку эскизного
проекта дома (бани) из материала - бревно Ф24, размер 8,9*8,2 с 5 стенами. По
договоренности с ООО «Уралстройлес» после подготовки проекта, компания должна была
поставить истцу материал для деревянного сруба (бревна) и собрать его в соответствии с
проектом. 04.03.2020 между истцом и ООО «Уралстройлес» был заключен Договор № Д-
893, согласно которому исполнитель, обязуется произвести монтажные работы по сборке
сруба, стоимостью 37 500 рублей, произвести и доставить материал для сруба. Стоимость
данных работ составляет 371 000 рублей. Стоимость нижних венцов из лиственницы по
настоящему пункту составляет 14 000 рублей. Общая стоимость по договору составила
422 500 рублей. Согласно п. 3.2. договора № Д-893, заказчик оплачивает услуги
исполнителя в следующем порядке: внесение аванса в размере 300 000 рублей от
стоимости предстоящих видов работ, указанных в п. 1.1 и далее поэтапно. Второй платеж
в размере 122 500 рублей выплачивается после подписания акта сдачи-приемки работ в
течение 3-х дней. Срок начала работ - 04.03.2020, срок завершения работ - 08.06.2020.
Истец выполнил обязательства по договору № Д-893, произвел 18.02.2020 оплату (аванс)
в размере 300 000 рублей. Вместе с тем, ответчиком материал был поставлен только
27.06.2020.

После поставки сруба, истцом было обнаружено, что нижние венцы, которые
должны были быть из лиственницы, состоят из другого вида дерева. Через несколько дней
нижние венцы из лиственницы были поставлены, представителями ООО «Уралстройлес»
начали монтажные работы по сборке сруба, но при сборке первого ряда обнаружено, что
размер бревен не соответствует размеру, предусмотренному в проекте, и собирать баню на
закладном бетонном фундаменте с таким материалом невозможно, поэтому работа
остановилась. 31.07.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с
требованием замены материала на материал надлежащего качества (нужного размера),
ответа на данную претензию не поступило, материал в указанный срок поставлен не был.
В связи с этим, 22.09.2020 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о
распорожении договора № Д-893 с требованием возмещения оплаченных по договору
денежных средств, оплаты неустойки, а также компенсации морального вреда в течение
10 дней с момента получения уведомления. Уведомление ответником было получено
26.09.2020. До настоящего времени письменного ответа на требования, указанные в
уведомлении о расторжении договора от ответчика не поступало, денежные средства не
возвращены.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований просит
обязать ООО «Уралстройлес» выдать строительные материалы, поставленные для сруба
по договору № Д-893 от 04.03.2020 с земельного участка принадлежащего истцу в течение
14 дней с момента вступления в законную силу решения суда, взыскать с ООО
«Уралстройлес» денежные средства, уплаченные по договору № Д-893 от 04.03.2020 в
размере 300 000 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период с
09.06.2020 по 27.06.2020 в размере 187 125 руб., неустойку за нарушение сроков по
удовлетворению требований истца о выплате денежных средств в размере 270 000 руб.,
компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

Истец Синицких Е.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени
судебного заседания извещен надлежащим образом и в срок, воспользовался правом
встать в суд с участием представителя.

В судебном заседании представитель истца Мартюшина Д.А., действующая на
основании доверенности от 18.09.2020, исковые требования по предмету и основанию
поддержала, настаивала на удовлетворении иска в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Уралстройлес» в судебное заседание не явился, о
времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом и в срок,
причины неявки неизвестны.

Также о времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались
публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16
Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о
деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте
Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга.

При таких обстоятельствах и с учетом положений ст.ст. 167 и 233 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть
дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства и вынести заочное решение.

Заключая представлении истца, исследовав письменные материалы гражданского
дела, каждое представленное доказательство в отдельности и все в совокупности, суд
приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3
ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского
судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те
обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и
возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд
рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Определяя характер, возникших между сторонами правоотношений, суд прикладывает
к выводу о том, что отношения сторон возникли по поводу заключения между сторонами
договора подряда, на них распространяется действие Закона Российской Федерации
от 02.09.1997 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским
кодексом Российской Федерации, вышеуказанным Законом, другими федеральными
законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми
актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор
считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях
форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.
Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в
законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Существенными условиями договора подряда являются: определение подрядчика, заказчика, перечень и объем работ, начальный и конечный сроки выполнения работы, порядок передачи результата работ заказчику, цена работы, порядок оплаты работы (ст. ст. 702, 703, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1, ч. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

На основании абз. 5 ч. 1 ст. 28 указанного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В соответствии с п. 4 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из материалов дела усматривается, что 04.03.2020 между сторонами был заключен договор № Д-893 согласно разделу 1 которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется произвести монтажные работы по сборке сруба на объекте заказчика по адресу: дачный поселок Солнечный берег, ул. Лесная, 30. Стоимость по настоящему пункту составляет 37 500 рублей. Исполнитель обязуется произвести и доставить материал для сруба, а заказчик принимает на себя обязательства по приему и оплате сруба. Стоимость по настоящему пункту составляет 371 000 рублей. Стоимость нижних венцов из лиственницы по настоящему пункту 14 000 рублей. Общая сумма по настоящему договору составляет 422 500 рублей.

В силу п. 2.1, 2.2 названного договора срок начала работ определен 04.03.2020, срок завершения работ - 08.06.2020.

В силу п. 3.2 - 3.2.2 названного договора заказчик оплачивает услуги исполнителя в следующем порядке: аванс в размере 300 000 руб., второй платеж 122 500 руб. после подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ в течение трех дней.

Во исполнение условий договора истцом 18.02.2020 уплачена ответчику сумма аванса в размере 300 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Как указано истцом, поставленные ответчиком нижние венцы из лиственницы не соответствуют размеру, предусмотренному в проекте, собрать баню из поставленного материала не представилось возможным, в связи с чем, работы не произведены.

Таким образом, в установленном договором срок, ответчик свои обязательства по договору подряда не исполнил.

Доказательств того, что между сторонами были согласованы новые сроки начала выполнения работ, ответчиком в материалы дела не представлено.

Доказательств надлежащего исполнения условий договора подряда ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ суду не представлено, а потому с учетом доказательств, представленных истцом, суд полагает требования исти о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 300 000 руб. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательств по договору, несоответствие размеров доставленного материала проекту и фундаменту, построенному по проекту (бревна короче фундамента), в связи с чем, удовлетворяет искимые требования о возложении на ответчика обязанности по освобождению от строительных материалов земельного участка истца, расположенного по адресу: Свердловская область, дачный поселок Солнечный берег, ул. Лесная, 30.

Согласно ч. 2 ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если определенные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок.

В связи с изложенным, суд полагает необходимым установить ответчику срок для освобождения земельного участка от строительных материалов – в течение 14 дней с даты вступления решения в законную силу.

Согласно 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование о возврате уплаченной за работу денежной суммы и возмещение убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» указано, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взыскиваемой потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работ (оказании услуг).

31.07.2020 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием по оплате неустойки в добровольном порядке с 08.06.2020 до дня передачи объекта и зачет суммы неустойки в счет оплаты, предусмотренной п. 3.2.2 договора, сумму неустойки, превышающую размер оплаты по п. 3.2.2 договора выплатить истцу в срок, не превышающий трех дней.

Согласно п. 2.2 договора от 04.03.2020 срок завершения работ - 08.06.2020.

Таким образом, расчет неустойки должен быть произведен с 09.06.2020.

В соответствии со ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит решение по заявленным требованиям.

Согласно расчету истца размер неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ по производству и доставке материала произведен за 19 дней просрочки исполнения обязательств за период с 09.06.2020 по 27.06.2020 и составляет 149 625 рублей (262 500 руб. * 3% * 19 дней).

Согласно расчету истца размер неустойки за нарушение сроков окончания монтажных работ по сборке сруба произведен за 102 дня просрочки исполнения обязательств и составляет 114 750 рублей (37 500 руб. * 3% * 102 дня) но не более 100 % - 37 500 рублей.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным, а потому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока выполнения работ в размере 187 125 рублей (149 625 рублей + 37 500 рублей).

Кроме того, 22.09.2020 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора в связи с нарушением сроков выполнения работ с требованием возврата уплаченных по договору денежных средств, которое было получено ответчиком 26.09.2020.

В силу ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование истца должно было быть удовлетворено в срок до 06.10.2020, вместе с тем до настоящего времени не исполнено.

В силу п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя (в том числе о возврате уплаченной за услугу денежной суммы и возмещении убытков), исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Кодекса.

Суд, произведя расчет, приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока удовлетворения требования о возврате денежных средств за период с 07.10.2020 по 05.11.2020 в размере 270 000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.

Принимая во внимание, что ходатайство об уменьшении размера неустойки с указанием оснований для ее снижения, ответчиком в материалы дела не представлено, при этом учитывая, что на момент рассмотрения гражданского дела требования истца в добровольном порядке не удовлетворены, обязательства по договору ответчиком не исполнены, суд не усматривает оснований для снижения неустойки.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Так как в ходе судебного разбирательства подтвердились доводы искового заявления о нарушении ответчиком прав истца как потребителя в связи с чем, в его пользу подлежит присуждению и компенсация причиненного таким нарушением морального вреда. При этом сам факт причинения истцу морального вреда в данном случае очевиден и не требует доказывания. Доказыванию подлежит лишь его степень и, соответственно, размер компенсации.

Согласно абз. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. При этом

размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда, суд учитывает характер допущенного ответчиком нарушения прав истца, его длительность, а также, с чем связано возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму компенсации в размере 3 000 рублей.

Таким образом суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчика штрафа.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добросовестном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что истец обратился к ответчику с претензией с предложением добровольно уплатить истцу неустойку. В свою очередь, ответчиком не была подготовлена и направлена ответ на претензию, требования, указанные в претензии не исполнены.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 380 062 руб. 50 коп. (300 000+187 125+270 000+3 000).

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, государственная пошлина в размере 11 071 рубль 25 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Руководствуясь статьями 194-198, 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Евгения Михайловича к обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройлес» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Уралстройлес» вывезти строительные материалы, поставленные для сруба по договору № Д-893 от 04.03.2020 с земельного участка, расположенного по адресу: Свердловская область, дачный поселок Солнечный берег, ул. Лесная, 30, в течение 14 дней с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уралстройлес» в пользу Сивинских Евгения Михайловича денежные средства, уплаченные по договору № Д-893 от 04.03.2020 в размере 300 000 рублей в связи с отказом от договора, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 187 125 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в размере 270 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 380 062 рубля 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ответчику, отказать.

7

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уралстройлес» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 11 071 рубль 25 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения Чкаловским районным судом г. Екатеринбурга определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязательствах которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья
Верно:
Судья

(подпись)

А.С. Шириновская
А.С. Шириновская



8