

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

14.11.2023

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:
председательствующего
судей

Павленко О.Е.,
Бадамшиной Л.В.,
Петровской О.В.

при ведении протокола и аудиопротокола помощником судьи Очековой Л.Н.
рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием средств
аудиофиксации гражданское дело по иску
Управления социальной политики Министерства социальной политики,
Свердловской области № 27,

о признании акта и заключения незаконными и их отмене, возложении
обязанностей, определении порядка пользования жилым помещением
по апелляционной жалобе истца на решение Ленинского районного суда г.
Екатеринбурга от 09.08.2023.

Заслушав доклад судьи Павленко О.Е., объяснения и её
представителя Мартюшиной Д.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы,
объяснения представителя Управления социальной политики № 27 Богущ О.С.,
представителя – Высоковой М.А., возражавших против
удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

обратилась с вышеназванным иском к Территориальному
отраслевому органу государственной власти Свердловской области – Управление
социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области
№ 27 (далее по тексту Управление социальной политики № 27) и
обосновав его тем, что пройдена подготовка лица, желающего
взять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей и
оформлена гостевая опека в отношении несовершеннолетнего ребенка

14.01.2010 года рождения. Ранее был
усыновлен дочерью. Однако в 2020 году

в судебном порядке отменила усыновление
После отмены усыновления несовершеннолетний Вячеслав был возвращен в
детский дом. Поскольку за период нахождения несовершеннолетнего ребенка в
семье дочери между истцом и сложились близкие и теплые
родственные отношения, истец приняла решение оформить опеку в отношении
несовершеннолетнего. Однако заключением Управления социальной
политики от 16.03.2023, основанном на акте обследования условий жизни
кандидата в опекуны от 10.03.2023, было принято решение о невозможности истца
быть опекуном несовершеннолетнего, поскольку один из
сособственников жилого помещения, в котором проживает истец,
не согласен на постоянное проживание несовершеннолетнего ребенка.

просила признать незаконным и отменить акт от 10.03.2023 обследования условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном или попечителем несовершеннолетнего гражданина либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством РФ формах, выданный Управлением социальной политики № 27;

признать незаконным и отменить заключение Управления социальной политики № 27 от 16.03.2023 о невозможности истца быть опекуном несовершеннолетнего ребенка 14.01.2010 года рождения;

признать, что условия жизни истца являются удовлетворительными, а также признать за истцом право быть опекуном несовершеннолетнего ребенка 14.01.2010 года рождения;

обязать Управление социальной политики № 27 выдать истцу заключение о возможности быть опекуном несовершеннолетнего ребенка 14.01.2010 года рождения;

признать за истцом право на вселение в жилое помещение, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, 165Б-91, опекаемого ребенка 14.01.2010 года рождения;

обязать . и . не чинить препятствия несовершеннолетнему ребенку 14.01.2010 года рождения в пользовании на постоянной основе жилым помещением, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, 165 Б-91;

определить порядок пользования жилым помещением, находящимся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, 165Б-91, следующим образом: . и несовершеннолетнему

14.01.2010 года рождения, определить в пользование комнату, площадью 12,6 кв.м., — и . определить в пользование комнату, площадью 17,6 кв.м., кухню, коридор, ванну и туалет оставить в общем пользовании ., несовершеннолетнего

14.01.2010 года рождения,

Представитель Управления социальной политики № 27 иск не признал, указал на законность заключения от 16.03.2023 и акта обследования условий жизни от 10.03.2023, поскольку условия жизни . являются неудовлетворительными в связи с отсутствием согласия являющегося собственником квартиры, на постоянное проживание несовершеннолетнего

Привлеченная к участию в деле в качестве соответчика . иск не признала, указала, что возражает против проживания поскольку решением суда от 10.07.2020 по её иску было отменено усыновление в отношении ., в связи с его психическим заболеванием и невозможностью совместного с ним проживания.

Решением суда от 09.08.2023 иск оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять новое решение, которым удовлетворить иски требования. Приводит доводы о неправильном применении судом норм материального права, поскольку согласие всех собственников жилого помещения для оформления опеки над несовершеннолетним не требуется. В

случае, если будет оформлена опека в отношении Вячеслава, истец вправе вселить несовершеннолетнего по месту своего жительства.

В заседании суда апелляционной инстанции стороны, их представители поддержали доводы жалобы и возражений на неё.

Остальные участники процесса в суд апелляционной инстанции не явились. Учитывая, что о времени и месте судебного заседания участники процесса извещены надлежащим образом по электронной почте, заказным письмом, а также путем публикации извещения на официальном сайте Свердловского областного суда, судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит дело подлежащим рассмотрению при данной явке.

Заслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, в пределах, предусмотренных ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что являются бывшими супругами. Квартира по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, Б-91 находилась в их общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым (л.д. 19).

По условиям договора дарения, заключенного 29.11.2022, передал в дар свою долю в праве собственности на квартиру (л.д. 54-57). (дочь

По сведениям ЕМУП БТИ указанная квартира состоит из двух жилых комнат, ванной комнаты, коридора, кухни, уборной и имеет общую площадь 49, 6 кв.м, из которых жилая площадь 30, 2 кв.м. Площади жилых комнат составляют: 12, 6 кв.м. и 17, 6 кв.м., комнаты изолированные.

В данной квартире зарегистрированы и фактически проживают

. проживает по другому адресу.

Также судом установлено, что ранее дочерью . был усыновлен несовершеннолетний ребенок . 14.01.2010 года рождения.

Решением суда от 10.07.2020 по иску усыновление ., 14.01.2010 года рождения, отменено.

. прошла подготовку лиц, желающих взять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и изъявила желание стать опекуном несовершеннолетнего ребенка 14.01.2010 года рождения.

09.03.2023 Управлением социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 27 был произведен осмотр квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, Б-91, по результатам которого 10.03.2023 составлен акт.

Согласно акту обследования условий жизни гражданина следует, что проживает в принадлежащей ей на праве равнодолевой собственности благоустроенной двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, Б-91, совместно с бывшим супругом ., который возражал против постоянного проживания в данной квартире опекаемого ребенка 14.01.2010 года рождения, в связи с чем, был сделан вывод о том, что условия жизни неудовлетворительные, так как отсутствует согласие

4

являющегося собственником 1/2 доли квартиры, на постоянное проживание несовершеннолетнего в данном жилом помещении (л.д. 10, 11), 14.01.2010 года рождения

Управлением социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 27 дано заключение о невозможности быть усыновителем 14.01.2010 года рождения в виду отсутствия согласия сособственника квартиры проживания несовершеннолетнего (л.д. 8, 9).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что требования положений законодательства, регламентирующих спорные правоотношения, Управлением социальной политики № 27 при обследовании условий жизни соблюдаются, акт обследования условий проживания истца от 10.03.2023 является объективным, а принятое на его основании заключение от 16.03.2023 № 9 законным и обоснованным, нарушение прав истца, в том числе в пользовании жилым помещением не установлено.

Судебная коллегия находит, что судом допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 153 Семейного кодекса Российской Федерации подбор и подготовка приемных родителей осуществляется органом опеки и попечительства при соблюдении требований, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об опеке и попечительстве», а также статьей 146 Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относятся установление опеки или попечительства; подбор, учет и подготовка в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством формах.

В соответствии с частью 3 указанной статьи по вопросам, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства, органы опеки и попечительства издают акты. Указанные акты могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке.

Порядок подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах, перечень документов, представляемых ими в целях назначения их опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан, а также сроки рассмотрения таких документов органами опеки и попечительства установлены Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил гражданин, выразивший желание стать опекуном, подает в орган опеки и попечительства по месту своего жительства заявление с просьбой о назначении его опекуном с приложением необходимых документов, указанных в пункте 3 Правил.

В целях назначения опекуном ребенка гражданина, выразившего желание стать опекуном, или постановки его на учет в качестве гражданина, выразившего

желание стать опекуном, орган опеки и попечительства в течение 3 рабочих дней со дня подтверждения соответствующими уполномоченными органами сведений, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, проводит обследование условий его жизни, в ходе которого определяется отсутствие установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и Семейным кодексом Российской Федерации обстоятельств, препятствующих назначению его опекуном (пункт 8 Правил).

При обследовании условий жизни гражданина, выразившего желание - стать опекуном, орган опеки и попечительства оценивает жилищно - бытовые условия, личные качества и мотивы заявителя, способность его к воспитанию ребенка, отношения сложившиеся между членами семьи заявителя.

Гражданин, выразивший желание стать опекуном, обращаясь в орган опеки и попечительства с заявлением о назначении его опекуном обязан указать сведения о гражданах, зарегистрированных по месту жительства гражданина, выразившего желание стать опекуном, а также приложить к заявлению письменное согласие совершеннолетних членов семьи с учетом мнения детей, достигших 10-летнего возраста, проживающих совместно с гражданином, выразившим желание стать опекуном, на прием ребенка (детей) в семью.

Таким образом, орган опеки и попечительства при решении вопроса о возможности гражданина быть опекуном (попечителем) обязан установить наличие (отсутствие) обстоятельств, препятствующих гражданину выполнять указанные обязанности в силу прямого запрета, установленного нормами Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации, и при их отсутствии проанализировать предоставленные гражданином и подтвержденные документально сведения о себе, своей семье, материальных и бытовых условиях жизни, которые позволили бы органам опеки и попечительства сделать заключение о возможности или невозможности гражданина быть опекуном.

В оспариваемом акте указано на установление неудовлетворительных условий жизни ., ввиду отсутствия согласия собственника на постоянное проживание несовершеннолетнего, по этим же основаниям дано заключение о невозможности Н.Т. быть опекуном несовершеннолетнего.

Вместе с тем, ни Ю.Н., ни членами семьи не являются, в связи с чем требование органа опеки и попечительства о предоставлении такого согласия от собственников жилого помещения, признание условий проживания в отсутствие согласия неудовлетворительными, противоречат закону, в связи с чем акт обследования от 10.03.2023 и заключение Управления социальной политики № 27 от 16.03.2023 являются незаконными и подлежащими отмене.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм материального права, с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

В соответствии с п. 1 ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сосособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Исходя из данных норм закона, порядок пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, определяется судом исходя из установленных по делу фактических обстоятельств использования такого имущества участниками долевой собственности и может точно не соответствовать долям сосособственников.

Предметом спора является - 2-комнатная квартира общей площадью 49,60 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, (далее по тексту - спорная квартира), принадлежащая на праве общей долевой собственности истцу и ., каждому по 1/2 доле.

Спорная квартира состоит из 2 изолированных комнат площадью 17,6 кв.м. и площадью 12,6 кв.м., комната площадью 17,6 кв.м имеет выход на балкон. В спорной квартире имеются вспомогательные помещения: ванная комната, туалет, кухня, коридоры (л.д. 50).

Из объяснений сторон следует, что истец пользуется комнатой 12,6 кв.м., ответчик пользуется комнатой 17,6 кв.м.

Установив указанные обстоятельства, судебная коллегия, руководствуясь частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 209, пунктом 1 статьи 247, статьями 288, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об определении порядка пользования спорной квартирой по варианту, предложенному истцом, в связи с чем заявленные исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Иные требования о признании условий её жизни удовлетворительными, признании за ней права быть опекуном Зинкина Вячеслава, возложении обязанности на Управление социальной политики № 27 выдать заключение о возможности быть опекуном, признании права на вселение - квартиру, не подлежит удовлетворению, поскольку заявлены преждевременно.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329, п.п. 3,4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 09.08.2023 отменить, принять по делу новое решение.

Иск к Территориальному отраслевому органу государственной власти Свердловской области – Управление социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 27, удовлетворить частично.

191

7

Признать незаконными акт обследования условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном или попечителем несовершеннолетнего гражданина либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах от 10.03.2023 Территориального отраслевого органа государственной власти Свердловской области – Управление социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 27 и заключение Территориального отраслевого органа государственной власти Свердловской области – Управление социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 27 от 16.03.2023 о невозможности быть опекуном несовершеннолетнего , 14.01.2010 года рождения.

Установить порядок пользования квартирой № 91, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, следующим образом: передать в пользование комнату площадью 12,6 кв.м., передать в пользование комнату площадью 17,6 кв.м., места общего пользования (коридоры, ванная, туалет, кухня, шкафы) – оставить в совместном пользовании.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий

Судьи

О.Е. Павленко

Л.В. Бадамшина

О.В. Петровская

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции

О.Е. Павленко

