

Судья: Евдокимов Н.М.

гр. дело №33-7979/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июня 2023 года

г.Самара

Самарский областной суд в составе:
председательствующего судьи Мокшаревой О.Г.,
при секретаре Паронян Ю.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6795/2008 с частной жалобой на определение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 15 декабря 2017 года, которым постановлено:

«Заявление ООО «Региональное взыскание долгов» – удовлетворить.

Заменить взыскателя по решению Автозаводского районного суда г.Тольятти от 25.09.2008 по гражданскому делу №2-6795/2008 по иску ЗАО КБ «Автомобильный Банкирский Дом» к о взыскании задолженности по кредитному договору, с ЗАО КБ «Автомобильный Банкирский Дом» на ООО «Региональное взыскание долгов».

Выдать дубликат исполнительного листа по гражданскому делу №2-6795/2008 по иску ЗАО КБ «Автомобильный Банкирский Дом» к о взыскании задолженности по кредитному договору».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Мокшаревой О.Г., суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

ООО «Региональное взыскание долгов» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительного листа.

Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.09.2008, вступившего в законную силу 19.11.2008, удовлетворены исковые требования ЗАО КБ «Автомобильный Банкирский Дом» (правопреемник ЗАО КБ «Лада-Кредит») к

о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Судом выдан исполнительный лист серии ФС №019300707.

17.08.2009 судебным приставом-исполнителем Чкаловского районного отдела судебных приставов г.Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области возбуждено исполнительное производство №65/7/29862/7/2009 в отношении должника

09.11.2012 между ЗАО КБ «Лада-Кредит» и ООО «Региональное взыскание долгов» заключен договор уступки прав (требований) №0158/1, согласно которому ЗАО КБ «Лада-Кредит» уступило ООО «Региональное взыскание долгов» права требования по договору займа, заключенному с

Согласно сведениям ФССП России от 07.11.2017 исполнительное производство в отношении Салина В.Н. окончено 17.12.2011 в соответствии с п.1 ч.1 ст.46 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

До настоящего времени задолженность по исполнительному документу не погашена, решение суда не исполнено, взыскатель лишен возможности получить денежные средства.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, ООО «Региональное взыскание долгов» просило суд установить процессуальное правопреемство с ЗАО КБ «Лада-Кредит» на ООО «Региональное взыскание долгов», выдать дубликат исполнительного листа на взыскание задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Судом постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе . просит определение суда отменить, в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа отказать.

На основании ч.ч.3, 4 ст.333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, единолично судьей.

Изучив материалы дела, проверив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Установлено, что решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.09.2008, вступившего в законную силу 19.11.2008, удовлетворены исковые требования ЗАО КБ «Автомобильный Банкирский Дом» (правопреемник ЗАО КБ «Лада-Кредит») о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Судом выдан исполнительный лист серии ФС №019300707.

17.08.2009 судебным приставом-исполнителем Чкаловского районного отдела судебных приставов г.Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области возбуждено исполнительное производство №65/7/29862/7/2009 в отношении должника Салина В.Н.

09.11.2012 между ЗАО КБ «Лада-Кредит» и ООО «Региональное взыскание долгов» заключен договор уступки прав (требований) №0158/12, согласно которому ЗАО КБ «Лада-Кредит» уступило ООО «Региональное взыскание долгов» права требования по договору займа, заключенному с

Удовлетворяя заявление ООО «Региональное взыскание долгов» суд первой инстанции исходил из того, что доказательств исполнения

исполнительного документа по представлению в суд
представления исполнительного документа и исполнения, при этом не
исполнительного и наоборот, обязательным.

Суд исполнительный документ и исполнительный документ
исполнительного документа по представлению.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 21 Федерального
закона Российской Федерации от 02.11.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном
представлении исполнительного документа, выданного на основании судебного
решения, и исполнения исполнительного документа, выданного в порядке ст. 21
исполнительного документа, могут быть представлены и исполнены в течение трех
лет для исполнения судебного акта и исполнения акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона в случае утраты исполнительного
исполнительного документа, выданного для исполнения исполнения или
дубликата исполнительного документа, выданного судом, другим органом или
должностным лицом, производится розыск исполнительного документа.

Согласно ч. 1 ст. 430 ГПК РФ в случае утраты исполнительного
исполнительного документа или судебного решения (исполнительного документа)
суд, принявший решение, выданный судебный орган, может выдать по
исполнению исполнительного документа или судебного решения исполнительный документ.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть
подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления
исполнительного документа к исполнению, и в исключительном случае, если
исполнительный документ был утрачен судебным органом исполнительного
или другим осуществляющим исполнение лицом и впоследствии стало об этом
известно после истечения срока, установленного для предъявления
исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о
выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в
течение месяца со дня, когда впоследствии стало известно об утрате
исполнительного документа (ч. 2 ст. 430 ГПК РФ).

Исходя из содержания приведенных норм, при рассмотрении заявления
о выдаче дубликата исполнительного документа суд должен установить факт
утраты исполнительного документа, выяснить причины утраты, проверить,
не истек ли срок, установленный для его предъявления к исполнению, не был
ли исполнен судебный акт, на основании которого выдан был утраченный
исполнительный документ.

На основании ч. 2 ст. 432 ГПК РФ исполнительный орган
предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам,
признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть
восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно сведениям ФССП России от 07.11.2017 исполнительный
производство в отношении Салина В.Н. окончено 17.12.2011 в соответствии
с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

исполнительном производстве», в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю. Исполнительный лист по указанному гражданскому делу и постановление об окончании исполнительного производства направлены в адрес взыскателя.

Из заявления ООО «Региональное взыскание долгов» о выдаче дубликата исполнительного листа следует, что исполнительный лист по указанному гражданскому делу и постановление об окончании исполнительного производства в адрес взыскателя не поступали. Принятые меры по розыску исполнительного листа не дали положительного результата, о чем свидетельствует акт служебной проверки. Решение суда не исполнено. Законом об исполнительном производстве на взыскателя возлагается обязанность предъявить исполнительный лист для исполнения в пределах установленных процессуальных сроков, либо в случае утраты исполнительного листа своевременно обратиться с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Вместе с тем, срок для предъявления исполнительного листа, выданного на основании решения Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.09.2008, истек 17.12.2014.

Доказательств уважительности причин пропуска срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и для обращения в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, заявителем не представлено.

Таким образом, заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подано заявителем 08.12.2017, то есть после истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению, установленного ст.21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При этом объективных доказательств утраты исполнительного листа, уважительных причин пропуска срока для предъявления исполнительного документа к исполнению в отношении должника Салина В.Н. заявителем не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.44 ГПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно нормам Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу (ч.1 ст.21 Закона).

Толкование положений главы 24 ГК РФ в совокупности с положениями статей 23, 52 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в п.35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» позволяет сделать вывод о том, что замена стороны после вступления решения суда в законную силу возможна только в случае, если вопрос об этом поставлен до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о пропуске срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, в отношении Салмина В.Н., и, соответственно, несостоятельности требований о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительных документов.

При таких обстоятельствах, проверив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку ООО «Региональное взыскание долгов» не было представлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих факт утраты исполнительного документа, наличии уважительных причин для восстановления срока для предъявления исполнительного листа.

Какие-либо доказательства в обоснование уважительности причин пропуска срока для предъявления исполнительного листа к исполнению заявителем не представлены.

С заявлением о восстановлении пропущенного срока заявитель в суд не обращался.

В соответствии с п.2 ст.334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Учитывая изложенные обстоятельства, определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительного листа подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 15 декабря 2017 года отменить, принять новое решение по делу.

В удовлетворении заявления ООО «Региональное взыскание долгов» о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу №2-6795/2008 по иску ЗАО КБ

«Автомобильный Банкирский Дом» к
взыскании задолженности по кредитному договору отказать.
Отозвать дубликат исполнительного листа в отношении
выданного по гражданскому делу №2-6795/2008 на
основании определения Автозаводского районного суда г.Тольятти
Самарской области от 15 декабря 2017 года.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу
со дня его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд
общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.
Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 27
июня 2023 года.

Председательствующий:

