

Мотивированное решение изготовлено 27 декабря 2023 года.

Дело № 2-5337/2023.

УИД 66RS0005-01-2023-005381-98.

Решение
Именем Российской Федерации

20 декабря 2023 года Октябрьский районный суд г.Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Сухневой И.В., при секретаре Каметовой П.А., с участием представителя ответчика Мартюшиной Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору,

Установил:

Истец ООО «СФО Титан» обратилось в суд с иском к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование указало, что между ПАО НБ «ТРАСТ» и _____ заключен кредитный договор № 2205898317 от 28.09.2012, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 173 469 руб. 39 коп. на срок 60 месяцев под 34,5% годовых, а заемщик – производить возврат кредита и уплату процентов за пользование кредитом на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом. В соответствии с договором цессии № 6-01-УПТ от 17.12.2018 ПАО НБ «ТРАСТ» уступило право требования по кредитному договору в пользу ООО «АРС Финанс», а последнее – по договору цессии № 0204/2022 от 01.04.2022 истцу. На основании изложенного просит взыскать с _____ в свою пользу задолженность по кредитному договору за период с 01.11.2013 по 17.12.2018 в сумме 375 395 руб. 30 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 953 руб. 96 коп.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом с учетом требований ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебное заседание ответчик _____ не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, об отложении или о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

В судебном заседании представитель ответчика Мартюшина Д.А. против удовлетворения исковых требований возражала по мотивам пропуска истцом срока исковой давности.

В судебное заседание представители третьих лиц ПАО НБ «ТРАСТ», ООО «АРС Финанс» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются

предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что между ПАО НБ «ТРАСТ» и _____ заключен кредитный договор № 2205898317 от 28.09.2012, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 173 469 руб. 39 коп. на срок 60 месяцев под 34,5% годовых, а заемщик – производить возврат кредита и уплату процентов за пользование кредитом на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом, что ответчиком и его представителем в ходе судебного заседания не оспаривалось.

В силу пп. 1, 2 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В соответствии с договором цессии № 6-01-УПТ от 17.12.2018 ПАО НБ «ТРАСТ» уступило право требования по вышеуказанному кредитному договору в пользу ООО «АРС Финанс», а последнее – по договору цессии № 0204/2022 от 01.04.2022 истцу ООО «СФО Титан».

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Из материалов дела следует, что заемщик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом путем внесения ежемесячных аннуитентных платежей в соответствии с графиком платежей, однако свои обязательства надлежащим образом не исполнял.

Согласно представленным истцом расчетам размер задолженности ответчика по кредитному договору № 2205898317 от 28.09.2012 за период 01.11.2013 по 17.12.2018 составляет 375 395 руб. 30 коп., в том числе основной долг 162 410 руб., проценты – 212 985 руб. 30 коп.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства представитель ответчика просила применить срок исковой давности к заявленным требованиям, данное ходатайство суд разрешает следующим образом.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской

Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В силу п. 1 ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 того же постановления Пленума, согласно [пункту 1 статьи 207](#) ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Анализируя изложенное, поскольку порядок возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом установлен периодическими ежемесячными платежами, срок исковой давности по основному долгу и плановым процентам (начисленным по графику) подлежит исчислению отдельно по каждому ежемесячному платежу со дня, следующего за днем установленным для его внесения.

В свою очередь, в отношении процентов на просроченный долг срок исковой давности считается истекшим с даты истечения срока давности по главному требованию.

Как следует из материалов дела, последний платеж по кредитному договору в соответствии с графиком платежей подлежал осуществлению 02.10.2017, при

этом в указанную дату окончательно подлежал возврату основной долг и начисленные проценты по кредиту, как следствие, суд приходит к выводу, что срок исковой давности по всем заявленным требованиям истек 03.10.2020.

С заявлением о вынесении судебного приказа истец обратился только 07.06.2023, то есть по истечении установленного законом срока исковой давности.

Поскольку срок исковой давности был пропущен на момент обращения с заявлением о выдаче судебного приказа, какого-либо значения срок, истекший с момента его отмены до даты подачи настоящего иска, не имеет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования предъявлены ООО «СФО Титан» по истечении срока исковой давности, о применении которого заявлено в ходе судебного разбирательства ответчиком, в связи с чем по данному основанию в удовлетворении исковых требований отказывает полностью.

Кроме того, на основании ч. 3 ст. 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, суд приходит к выводу о необходимости отменить меры по обеспечению иска, наложенные определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 09.10.2023.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» к _____ о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Отменить меры по обеспечению исковых требований, принятые определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 09 октября 2023 года в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее _____ в пределах суммы заявленных исковых требований 375 395 руб. 30 коп.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга.

Председательствующий

И.В. Сухнева

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 498E528FE5D08A2FE11DEE9E200F928A
Владелец Сухнева Ирина Викторовна
Действителен с 13.06.2023 по 05.09.2024