

Мотивированное решение изготовлено 24.05.2021.

КОПИЯ
УИД 66RS0002-02-2021-001148-70
Дело № 2-1688/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 мая 2021 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего
судьи Циниковской Е.А.,
при секретаре Дьяковой А.В.,
с участием иста
представителя иста Мартошиной Д.А.,
представителя ответчика,
помощника прокурора Железнодорожного района г. Екатеринбурга Сокольниковой Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к 1
пользователя жилого помещения,
о признании утратившим право

УСТАНОВИЛ:

истец предъявила иск к ответчику о признании утратившим право пользования жилым помещением - квартирой № 1, расположенной в доме № 10 по улице Пехотинцев в городе Екатеринбурге, в обоснование исковых требований указала, что является собственником указанного жилого помещения. С ответником состояли в зарегистрированном браке с 05.12.2009, в настоящее время брак расторгнут. В качестве члена семьи собственника в спорном жилом помещении зарегистрирован ответчик, который в настоящее время членом семьи иста не является, в квартире не проживает с июля 2019 года, выезд носил добровольный характер. Поскольку ответчик коммунальные платежи не оплачивает, какие-либо соглашения по порядку пользования между истцом и ответником отсутствуют, в спорном жилом помещении ответчик не проживает, просит суд признать ответчика утратившим право пользования спорным жилым помещением, снять с регистрационного учета.

Истец, представитель иста, действующая по устному ходатайству, в судебном заседании довод, изложенные в исковом заявлении, подтвердила, требования просили удовлетворить.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности, в судебном заседании по существу требований не возражала, просила предоставить отсрочку исполнения решения в связи с состоянием здоровья ответчик, необходимостью наличия регистрации на территории г. Екатеринбурга.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Квартира № 6, расположенная в доме № 18 по улице Пехотинцев в городе Екатеринбурге, является единоличной собственностью истца, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

В настоящее время в квартире зарегистрирован брак с 05.12.2009, 24.11.2020 брак расторгнут.

Между истцом и ответником был зарегистрирован брак с 05.12.2009, 24.11.2020 брак расторгнут.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно п. 1 ст. 209, ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ч. 2 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения вправе предоставить по владению и (или) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных Жилищным кодексом.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В судебном заседании на основании пояснений иста установлено, что ответчик в настоящее время членом семьи иста не является, общее хозяйство не ведут, солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением, не несет, коммунальные услуги не оплачивает, какие-либо соглашения по порядку пользования жилым помещением между истцом и ответником отсутствуют.

Оценивая в совокупности все представленные доказательства и принимая во внимание, что какого-либо соглашения о проживании в жилом помещении между сторонами не заключалось, суд приходит к выводу о том, что ответчик утратил право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем соответствующие требования иста являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая заявленное ответником ходатайство об отсрочке исполнения решения суда, суд не находит оснований к его удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В силу ч. 1 ст. 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассматривая дело, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или распроектировать исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу указанной правовой нормы, решение вопроса об отсрочке исполнения решения является правом суда, основанном на обстоятельствах, являющихся основанием для отсрочки исполнения судебного акта, должна носить исключительный характер, объективно затрудняющий исполнение решения. При этом суд должен учитывать не только интересы должника, но и интересы, в противном случае отсрочка или распроектировка исполнения решения может привести к затягиванию его реального исполнения, что будет противоречить общим целям правосудия и исполнительного производства.

Суд принимает во внимание позицию иста, возражающего против предоставления отсрочки исполнения судебного акта, поскольку в данном случае нарушаются ее права, а также то обстоятельство, что ответчиком не представлено достоверных доказательств, из которых суд мог бы сделать вывод о невозможности обеспечения ответчика другим жилым помещением, в том числе на условиях коммерческого найма, наличие в собственности ответчика жилого помещения, а также судом учитывается тот факт, что ответником выдана доверенность на представление интересов ответчика во всех государственных учреждениях, с широким кругом полномочий, включающих, в том числе, представление интересов по вопросу регистрации ответчика по месту жительства, в настоящее время указанная доверенность не утратила действия.

Согласно ст. 7 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06.1993 года № 52-42-1, а также подп. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 года № 713, снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета, в том числе, в случае признания гражданина

утратившим право пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Поскольку судом установлено, что право пользования спорным жилым помещением ответчики утратили, они подлежат снятию с регистрационного учета по месту жительства после вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При обращении в суд с данным иском уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

Поскольку требования иста нашли свое подтверждение в судебном заседании, с ответчика подлежат взысканию в пользу иста расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования, о признании утратившим право пользования жилым помещением удовлетворить.

Признать утратившим право пользования жилым помещением - квартирой № 1, расположенной в доме № 10 о улице Пехотиных в городе Екатеринбурге.

Настоящее решение является основанием для снятия Кошкина Михаила Владимировича с регистрационного учета по месту жительства в квартире № 6, расположенной в доме № 18 по улице Пехотиных в городе Екатеринбурге.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения с принесением жалобы через Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга.

Судья (подпись)

Е.А. Цициковская

Копия верна Судья

Е.А. Цициковская

Секретарь

А.В. Дьяконова

Решение по состоянию на «25» 05 2021 г. в законную силу не вступило.

Судья

Е.А. Цициковская

Секретарь

А.В. Дьяконова

