

ПРИГОВОР
ИМЕНОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Верхняя Салда

15 июня 2023 года

Верхнесалдинский районный суд Свердловской области в составе:
судьи Белькова В.А.,

при секретаре судебного заседания Клименко А.А.,

с участием государственных обвинителей Мартынова Е.П., Оленева М.И.,

потерпевшего Евсеева А.Н., его представителей Мартошиной Д.А.,

подсудимого Рябинина Д.А., его защитников – адвокатов Чеусовой И.В.,

Бабкина А.В., Тютиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в

отношении

Рябинина Дмитрия Александровича, родившегося 17 июля 1998 года

в г. Верхней Салде Свердловской области, гражданина РФ,

с профессиональным образованием, военнообязанного, не состоящего в

браке, не имеющего несовершеннолетних детей, работавшего токарем в

ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», зарегистрированного в

г. Нижней Салде Свердловской области по ул. Ленина, 118, проживающего

в г. Нижней Салде Свердловской области по ул. Уральской, 10-13,

ранее судимого:

13 августа 2018 года Верхнесалдинским районным судом

Свердловской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

03 июля 2020 года освобожденного на основании постановления

Верхотурского районного суда Свердловской области от 22 июня 2020 года в

связи с заменой неотбытой части лишения свободы на ограничение свободы

на 1 год 1 месяц 21 день (ограничение свободы отбыто 01 августа 2021 года),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного

п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Рябинин Д.А., действуя из хулиганских побуждений, умышленно причинил Евсееву А.Н. средней тяжести вред здоровью в г. Нижней Салде Свердловской области при следующих обстоятельствах.

30 мая 2021 года, около 05:00 часов, Рябинин Д.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения у дома № 40 по ул. Ломоносова, осознавая, что находится в общественном месте, пренебрегая нормами морали, нравственности, общепринятыми нормами, правилами поведения в обществе, имея умысел на причинение физической боли и телесных повреждений, из хулиганских побуждений, беспричинно нанес ранее неизвестному Евсееву А.Н. не менее 3 ударов кулаком в голову, 2 удара ногой по левой ноге, причинив Евсееву А.Н. физическую боль и закрытый перелом левого надколенника, причинивший средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья.

Подсудимый Рябинин Д.А. признал полностью вину в преступлении и заявил о своем раскаянии, не оспаривал обстоятельства преступления, указанные в обвинении, сообщил, что об обстоятельствах дела не помнит, поскольку был сильно пьян. Отметим, что у Евсеева А.Н. нет оснований для отказа, состоящие опьянения не влияют на его действия.

При этом первоначально в судебном заседании подсудимый Рябинин Д.А., не признавая вину, показал, что до 30 мая 2021 года не был знаком с потерпевшим Евсеевым А.Н., в этот день, около 05:00 часов, находился в г. Нижней Салде. Подтвердил показания Худорожкова А.А. и Чернова М.А. о том, что рано утром 30 мая 2021 года он находился у бара «Пивзавтрак», следовал по ул. Ломоносова, затем лег спать в автомобиле. Показал, что не наносил удары Евсееву А.Н. Сообщил, что после освобождения из мест лишения свободы зарегистрировался на сайте социальной сети, запрещенной в РФ, разместил на сайте свою фотографию, данные о себе. В декабре 2021 года он получил от Евсеева А.Н. на сайте сообщение. Евсеев А.Н. написал в сообщении о том, что он якобы сломал Евсееву А.Н. ногу, попросил 600 000 рублей за скрытие информации от полиции. Он не ответил на сообщение. В феврале-марте 2022 года в полиции Кондратьева О.В. сказала, что он якобы сломал ногу парню. Он указал на свою непричастность, узнал, что в полицию уже какого-то вызвали по делу. Затем пришел Евсеев А.Н., который указал на него. Он ранее не видел Евсеева А.Н. Отметим, что, исходя из показаний Евсеева А.Н., последний был нетрезв в момент получения травмы и хочет получить с него деньги.

Винованность Рябинина Д.А. в преступлении подтверждается доказательствами по уголовному делу.

Потерпевший Евсеев А.Н. показал, что ночью 29 мая 2021 года выпил несколько банок пива, находился в легком состоянии опьянения. 30 мая 2021 года, около 05:00 часов, после закрытия бара возвращался из дома по ул. Ломоносова, где видел ранее ему неизвестного Рябинина Д.А., который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, шатаясь, у бара пытался задержать его плечом. Рябинин Д.А. поинтересовался у него, является ли местным жителем, сказал что-то про торюху. Затем около магазина «Монетка» по ул. Ломоносова он остановился поговорить со своим знакомым Максимом, который учился на стоматолога в г. Перми, увидел Рябинина Д.А., который выражался нецензурной бранью, угрожал расправой Максиму. Максим убежал от Рябинина Д.А. Потом он пошел домой, а Рябинин Д.А. догнал его у дома № 40, стал нецензурно оскорблять его. Он понял, что Рябинин Д.А. хочет податься и его провоцирует. Затем Рябинин Д.А., выражаясь нецензурно, попытался нанести ему удар кулаком в голову, но он увернулся. Рябинин Д.А. попал ему по спине. Он развернулся к Рябинину Д.А., встал в оборонительную стойку, стал защищаться. Рябинин Д.А. его ударил кулаками по голове, нанес ему 3 удара в голову, отчего он почувствовал боль. Он закрыл лицо руками. Затем Рябинин Д.А. правой ногой с силой нанес ему 1 удар по левой ноге чуть выше колена и 1 удар в колено левой ноги. Он почувствовал от ударов боль в ноге, нога «номекала». Рябинин Д.А. был в туфлях. Когда он понял, что не может стоять, то обхватил Рябинина Д.А., упал на Рябинина Д.А. Он, находясь на Рябинине Д.А., удерживал последнего, пытаясь успокоить, сообщил

Рябинину Д.А. о своем возрасте. Рябинин Д.А. сказал о своем возрасте – 22 года, не говорил, почему напал на него. Он надавил Рябинину Д.А. на грудь, Рябинин Д.А. потерял сознание. Тогда он отпустил Рябинина Д.А., попросил знакомого Рябинина Д.А., который стоял рядом, помочь ему подняться. Парень помог подняться Рябинину Д.А. Он сразу не обратился в полицию, поскольку думал, что у него заберут телефон. Он, испытывая трудности в движении, пришел домой, уснул. Когда проснулся, то понял, что не может двигать ногой, в понедельник по совету матери Евсеевой В.А. обратился за медицинской помощью. У него был выявлен перелом надколенника, ему была сделана операция. До сентября 2021 года он не мог двигаться, за ним ухаживала Евсеева В.А. Он находится из-за травмы на больничном листе более года, был вынужден уволиться, потерял доход, перестал платить алименты, в установлении инвалидности ему отказали. Сначала он нашел по фотографии другое лицо, которое возможно было причастно к преступлению, о чем сообщил полицейским. Полицейские рассказали, что это лицо в г. Нижней Салде не находилось. Затем он нашел Рябинина Д.А. по фотографии на сайте «В контакте», поскольку его хорошо запомнил. Написал Рябинину Д.А. сообщение в социальной сети, запрещенной в РФ, предложил Рябинину Д.А. примириться, но последний на сообщение не ответил. Тогда он обратился в полицию. В 2022 году его пригласили в полицию, куда пришел Рябинин Д.А. В полиции он узнал Рябинина Д.А. Он указал, что 30 мая 2021 года видел свидетелей Худорожкова А.А. и Чернова М.О.

К материалам дела приобщена переписка от 20 декабря, адресованная Рябинину Д.А., в которой приведены сведения о драке в мае, сообщено о пройденном лечении и возбужденном уголовном деле, предложено выплатить 600 000 рублей, чтобы не давать ход уголовному делу (т. № 1, л.д. 79).

Свидетель Худорожков А.А. показал, что 30 мая 2021 года они с Рябининым Д.А. распивали спиртное в баре «Пивзаправка». В его присутствии никаких конфликтов не было. Они с Рябининым Д.А. находились в состоянии опьянения. Рябинин Д.А. в состоянии опьянения вел себя спокойно. Утром 30 мая 2021 года они с Рябининым Д.А. пошли к его брату. Он шел спереди, Рябинин Д.А. шел с кем-то за ним. Он зашел в общежитие по ул. Ломоносова, 40, спустя 3-5 минут вернулся, Рябинин Д.А. не было на улице. Он нашел Рябинина Д.А., который спал в машине, размещенной по ул. Ломоносова.

Свидетель Чернов М.О. показал, что в мае 2021 года обучался на стоматолога в г. Перми. 2 года назад, летом, рано утром на улице он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, встретил Рябинина Д.А. и Худорожкова А.А., с которыми учился в школе. Рябинин Д.А. с Худорожковым А.А. находились с другими лицами, которых он не запомнил, у бара «Пивзаправка». Рябинин Д.А. находился в состоянии опьянения, был в адекватном состоянии. В его присутствии конфликтов не было. Они с Рябининым Д.А., Худорожковым А.А. прошли к магазину «Монетка» по ул. Ломоносова. Худорожков А.А. ушел в общежитие, а он пошел домой. Рябинин Д.А. направился спать в машину. Он не помнит, был ли в этот день у них с Рябининым Д.А. конфликт, виделся ли с Евсеевым А.Н.

Свидетель Евсеева В.А. показала, что вечером 29 мая 2021 года у ее сына Евсеева А.Н. не имелось повреждений, он свободно передвигался. Рано утром 30 мая 2021 года ее сын Евсеев А.Н. пришел домой и лег спать. Она видела у Евсеева А.Н. на лице царапины. Евсеев А.Н. пояснил, что на ул. Ломоносова на него напало 2 молодых ребят. Ему нанесли удары ногой в колено, по лицу. Удары Евсееву А.Н. наносил один человек, другой человек стоял в стороне. Евсеев А.Н. пожаловался на боль в ноге, которая опухла. Евсееву А.Н. был диагностирован перелом колена левой ноги, ему сделали операцию, он проходил лечение в течение года, находясь в больнице, нашел в Интернете лицо, причинившее ему повреждение.

При производстве предварительного расследования свидетель Евсеева В.А. показала, что знает о конфликте от Евсеева А.Н. Конфликт спровоцировал молодой человек, который нанес удары руками и ногами Евсееву А.Н. по голове и ногам (т. № 1, л.д. 91-92). В судебном заседании свидетель Евсеева В.А. подтвердила эти показания.

Свидетель Хорькова А.Л. показала, что 29 мая 2021 года, после 22-23 часов, они с Евсеевым А.Н. употребляли пиво в баре по ул. Ломоносова. Когда она ушла из бара в 03:00 часа, то Евсеев А.Н., который находился в состоянии алкогольного опьянения, остался в баре. Впоследствии Евсеев А.Н. рассказал ей, что, когда возвращался из бара, то на ул. Ломоносова на него напало 2 человека, «мальчик» ударил его ногой в ногу, в связи с чем, он обратился за медицинской помощью.

Согласно рапорту полицейского, 31 мая 2021 года в полицию поступило сообщение об оказании медицинской помощи Евсееву А.Н., которому поставлен диагноз: «Ушиб левого коленного сустава» (т. № 1, л.д. 13).

Допрошенная в качестве свидетеля УПП МО МВД России «Верхнесалдинский» Кондратьева О.В. показала, что проводила проверку по факту травмы Евсеева А.Н. в связи с сообщением из медицинской организации. Очевидцы получения травмы не были установлены. В дальнейшем, Евсеев А.Н. предоставил в полицию информацию о нападавшем, полученную из социальных сетей. Информация была проверена и не подтвердилась. Затем Евсеев А.Н. опознал нападавшего, предоставил фотографию Рябинина Д.А. в телефоне. В 2022 году она пригласила в полицию Рябинина Д.А., которого узнал Евсеев А.Н.

Как следует из материалов, свидетелем Кондратьевой О.В. проводилась проверка в отношении Бессонова А.А., который 29 мая 2021 года не находился в г. Нижней Салде (т. № 1, л.д. 66-71). Согласно рапорту Кондратьевой О.В., 19 февраля 2022 года в полиции Евсеев А.Н. указал на Рябинина Д.А. (т. № 1, л.д. 36).

По заключениям эксперта 02 июня 2021 года при обращении в медицинское учреждение у Евсеева А.Н. выявлен закрытый перелом левого надколенника. Давность образования повреждения составляет менее 3 недель до 31 мая 2021 года. Достоверно установить механизм образования, невозможно. Переломы надколенника характерны для образования в результате прямого механизма образования – травмирующее воздействие в виде удара или соударения (удар по надколеннику или падение на колено, согнутое в коленном суставе), непрямого воздействия – резкое сокращение

четырёхглавой мышцы бедра. Выявленное повреждение оценивается по признаку длительности расстройства здоровья, продолжительностью более 21 дня, как причинившее средней тяжести вред здоровью. О результатах экспертизы полицейским составлен рапорт (т. № 1, л.д. 11, 41-43, 49-55, 61-67).

Из протоколов осмотра места происшествия следует, что полицейскими осмотрен участок местности, расположенный в 30 м от дома № 40 по ул. Ломоносова, в том числе с участием Евсеева А.Н. (т. № 1, л.д. 29-31, 32-35).

Оценивая совокупность собранных доказательств, суд находит вину подсудимого Рябинина Д.А. в преступлении установленной, его действия квалифицирует по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

Об умысле Рябинина Д.А. на причинение средней тяжести вреда здоровью свидетельствуют следующие обстоятельства. Рябинин Д.А., нанос Евсееву А.Н. множественные удары кулаком руки в голову, ногой, обувой в обувь, – в область колена, не мог не осознавать, что своими действиями посягает на здоровье потерпевшего, явно предвидел, что его действия могут причинить вред здоровью последнего, и желал причинения вреда. О направленности умысла Рябинина Д.А. свидетельствуют способ совершения преступления, характер и локализация телесных повреждений, обнаруженных у Евсеева А.Н.

Свое подтверждение нашел квалифицирующий признак умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью – его совершение из хулиганских побуждений.

Судом установлено, что подсудимый Рябинин Д.А., находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения в общественном месте, – на улице, являясь зачинщиком конфликта с ранее неизвестным Евсеевым А.Н., высказался в адрес потерпевшего нецензурно, после чего, из хулиганских побуждений, беспричинно нанес ему удары.

За основу приговора суд берет совокупность собранных по делу доказательств: показания потерпевшего Евсеева А.Н., которые, в целом, согласуются с показаниями допрошенных по делу свидетелей, письменными материалами дела, а также признательными показаниями подсудимого Рябинина Д.А.

Суд учитывает, что после получения сведений о травме Евсеева А.Н. полицейские не установили очевидцев преступления, потерпевший самостоятельно осуществлял поиски лица, причастного к преступлению, в Интернете.

Сотрудники полиции по информации, предоставленной Евсеевым А.Н., на причастность к преступлению проверяли Бессонова А.А., причастность которого к преступлению не была установлена. Впоследствии Евсеев А.Н. обнаружил в социальной сети фотографию подсудимого Рябинина Д.А., другие сведения о подсудимом, вступил в переписку с подсудимым, указывая на причастность последнего к преступлению, предлагая выплатить ему

деньги. Данные обстоятельства подтверждены показаниями потерпевшего Евсеева А.Н., свидетеля Кондратьевой О.В., материалами проверки в отношении Бессонова А.А., перепиской потерпевшего с подсудимым, показаниями подсудимого, которым также не оспаривалось размещение в социальных сетях своей настоящей фотографии и данных о себе.

Как следует из рапорта и показаний свидетеля Кондратьевой О.В., в полиции Евсеев А.Н. указал именно на Рябинина Д.А., как на лицо, совершившее преступление. Данное обстоятельство также подтверждено показаниями потерпевшего и подсудимого. Достоверные сведения о причастности к преступлению в отношении Евсеева А.Н. иных лиц в материалах дела отсутствуют.

Потерпевший Евсеев А.Н. дал подробные, последовательные, непротиворечивые показания о фактических обстоятельствах дела, указав на совершение в отношении него преступления именно подсудимым Рябининим Д.А. Вопреки доводам подсудимого Рябинина Д.А. нахождение Евсеева А.Н. в момент совершения преступления в состоянии опьянения не является достаточным основанием полагать, что потерпевший был лишен возможности воспринимать внешние обстоятельства дела и впоследствии давать о них показания. Тот факт, что первоначально Евсеев А.Н. сообщил о причастности другого лица к преступлению не ставит под сомнение правдивость показаний потерпевшего. При этом, Евсеев А.Н., сообщая в правоохранительные органы о возможной причастности Бессонова А.А. к преступлению, фактически исходил только из информации, полученной им в Интернете – фотографии Бессонова А.А. Потерпевший на момент совершения преступления не был знаком с подсудимым и не располагал какими-либо сведениями о подсудимом. Факт нахождения подсудимого Рябинина Д.А. на месте совершения преступления подтвердили свидетели Чернов М.О. и Худорожков А.А., которых потерпевший Евсеев А.Н. также наблюдал на улице 30 мая 2021 года. Подсудимый Рябинин Д.А. подтвердил показания данных свидетелей. Свидетели Чернов М.О. и Худорожков А.А. не являлись очевидцами преступления, что следует из их показаний, показаний потерпевшего. Показания данных свидетелей о том, что Рябинин Д.А. следовал к автомобилю, размещенному по ул. Ломоносова, спал в данном автомобиле, его причастность к преступлению, не опровергают.

После совершения преступления Евсеев А.Н. непосредственно сообщил об обстоятельствах преступления свидетелю Евсеевой В.А., затем – свидетелю Хорьковой А.Л.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей, ставящих под сомнение достоверность этих показаний, не имеется.

Факт причинения потерпевшему вреда здоровью средней тяжести подтверждается заключениями судебно-медицинской экспертизы и сомнений не вызывает.

Вышеуказанные доказательства опровергают первоначальную версию подсудимого Рябинина Д.А. об его непричастности к преступлению.

Показания потерпевшего, свидетелей даны после разъяснения процессуальных прав и предупреждения их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Основания полагать, что данные лица

оговорили подсудимого Рябинина Д.А., отсутствуют. Направление Евсеевым А.Н. в адрес подсудимого предложения о выплате денежных средств до возбуждения уголовного дела не противоречит положениям ч.ч. 3, 4 ст. 42 УПК РФ, не свидетельствует о заинтересованности потерпевшего в необоснованном привлечении Рябинина Д.А. к уголовной ответственности.

Заключения эксперта, которыми установлены локализация, характер и тяжесть телесных повреждений, выявленных у потерпевшего при обращении за медицинской помощью, получены в установленном законом порядке, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, даны лицом, обладающим специальными познаниями, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы эксперта ясны и понятны, не содержат противоречий.

Сведений о том, что предварительное расследование уголовного дела проводилось, предъявлено либо с обвинительным уклоном, из материалов уголовного дела не усматривается.

При назначении наказания, суд руководствуется требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого Рябинина Д.А. и условия жизни его семьи.

Рябинин Д.А. совершил умышленное оконченное преступление против жизни и здоровья человека, относящееся к категории преступлений средней тяжести.

Подсудимый Рябинин Д.А. проживает с родителями, с мая 2022 года работает на предприятии, получает заработную плату и средства от подработок. По месту работы Рябинин Д.А. характеризуется положительно. Он не привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, по месту жительства участковым уполномоченным полиции охарактеризован удовлетворительно. В материалах дела не имеется сведений о том, что Рябинин Д.А. допускал нарушения при исполнении постановления суда от 22 июня 2020 года.

Рябинин Д.А. не наблюдается психиатром, наркологом, сообщил, что у него отсутствуют какие-либо хронические заболевания.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает признание Рябининым Д.А. вины в период судебного следствия, его раскаяние в содеянном, положительные характеристики, принесение им извинений потерпевшему, в том числе публично, мнение потерпевшего Евсеева А.Н., не настаивающего на строгом наказании.

На основании ч. 1 ст. 18 УК РФ, в действиях Рябинина Д.А. содержится рецидив преступлений, образованный судимостью по приговору от 13 августа 2018 года. Рецидив преступлений суд учитывает, согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в качестве отягчающего наказание обстоятельства. Объективных данных о том, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, повлияло на совершение Рябининым Д.А. преступления, способствовало снижению его способности к самоконтролю,

проявлению агрессии по отношению к потерпевшему, усугубило к нему личную неприязнь, в деле отсутствуют.

Наличие указанного отягчающего наказания суд исходит возможность применения судом положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При определении вида и размера назначаемого наказания суд исходит из фактических обстоятельств рассматриваемого преступления, его характера и степени общественной опасности, сведений о личности подсудимого Рябинина Д.А., имеющихся в материалах дела. Суд приходит к выводу о необходимости назначения Рябинину Д.А. наказания в виде лишения свободы, которое, в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 112 УК РФ, является безальтернативным, что исключает применение положений ст. 53.1 УК РФ.

Суд также принимает во внимание данные о личности подсудимого Рябинина Д.А., отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы за совершенное преступление Рябинину Д.А. должно быть назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 112 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Учитывая совокупность приведенных смягчающих наказание обстоятельств, все данные о личности подсудимого, включая сведения о наличии у него постоянного места жительства, продолжительности его трудовой деятельности, заявленный по делу гражданский иск, суд полагает, что в настоящее время Рябинин Д.А. не достиг уровня социальной опасности, требующего применения меры наказания, связанной с реальной изоляцией от общества, и приходит к убеждению о возможности его исправления без изоляции от общества под наблюдением специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. По изложенным обстоятельствам суд считает возможным применить в отношении Рябинина Д.А., в соответствии со ст. 73 УК РФ, условное осуждение, установив испытательный срок, с возложением на него в период испытательного срока ряда обязанностей, исходя из обстоятельств преступления, личности виновного, влияния назначенного наказания на его исправление. По мнению суда, именно такое наказание будет отвечать принципу справедливости и соразмерности, требованиям ст. ст. 43, 60 УК РФ.

Учитывая вид и размер назначаемого Рябинину Д.А. наказания, данные о личности подсудимого суд считает необходимым избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении сохранить до вступления приговора в законную силу, а по вступлении приговора в законную силу отменить.

По делу представителем потерпевшей Мартюшиной Д.А. заявлен гражданский иск, с учетом уточнений (т. № 1, л.д. 222-224, т. № 2, л.д. 13) о взыскании с Рябинина Д.А. в пользу Евсеева А.Н. денежной компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей, расходов на лечение в размере 4 976 рублей, денежных средств в счет утраченного заработка в размере

440 361,25 рублей. В обоснование гражданского иска предоставлены договор об оказании платных медицинских услуг, справки о консультациях, чеки, счета-квитанции (т. № 1, л. д. 226-229, 240-247), запрос о характере и условиях трудовой деятельности, справки о сумме заработной платы и иных выплат, о доходах, выплаченных пособиях; сведения о трудовой деятельности, о периоде нетрудоспособности (т. № 1, л. д. 230-239, т. № 2, л. д. 15-16, 85-87).

Потерпевший Евсеев А.Н. гражданский иск поддержал.

Подсудимый Рябинин Д.А. гражданский иск признал частично, возражал против взыскания с него утраченного потерпевшим заработка.

Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями ст.ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, учитывает вышеприведенные фактические обстоятельства преступления, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины подсудимого, его материальное положение, возраст, состояние здоровья, а также требования разумности и справедливости. Суд считает необходимым взыскать с подсудимого Рябинина Д.А. в пользу потерпевшего Евсеева А.Н. денежную компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Исковые требования о взыскании расходов на лечение потерпевшего суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Судом установлена вина подсудимого Рябинина Д.А. в причинении телесных повреждений Евсееву А.Н., которым несение расходов на лечение подтверждено.

В соответствии с правовой позицией, закрепленной в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего, а также регрессные иски подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В связи с этим суд оставляет без рассмотрения гражданский иск в части взыскания утраченного заработка в размере 440 361,25 рублей, поскольку данное требование относится к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего.

Дознавателем по делу приняты решение о вознаграждении адвоката Чеусовой И.В. в общей сумме 10 350 рублей за оказание квалифицированной юридической помощи Рябинину Д.А. в ходе дознания. Расходы по вознаграждению адвокатов, в соответствии со ст. 131 УПК РФ, относятся к процессуальным издержкам и подлежат взысканию с осужденного. Судом не установлено оснований для освобождения Рябинина Д.А. от уплаты процессуальных издержек по делу.

По уголовному делу вещественных доказательств не имеется. Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР:

Рябинина Дмитрия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 02 (два) года.

На основании ст. 73 УК РФ, наказание Рябинину Д.А. в виде лишения свободы назначить условно с испытательным сроком 02 (два) года.

Обязать Рябинина Д.А. в период испытательного срока: трудиться, с 22:00 до 06:00 часов находиться по месту жительства, кроме случаев, связанных с работой или учебой, состоянием здоровья, 02 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, в установленные данным органом дни; не менять без уведомления этого органа место жительства и работы.

Меру пресечения Рябинину Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск представителя потерпевшего Мартюшиной Д.А. к Рябинину Дмитрию Александровичу удовлетворить частично.

Взыскать с Рябинина Дмитрия Александровича в пользу Евсеева Андрея Николаевича компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, в счет возмещения расходов на лечение в размере 4 976 (четыре тысячи девятьсот семьдесят шесть) рублей.

В остальной части исковые требования представителя потерпевшего Мартюшиной Д.А. оставить без рассмотрения.

Взыскать с Рябинина Дмитрия Александровича в пользу федерального бюджета 10 350 (десять тысяч триста пятьдесят) рублей в счет возмещения расходов по вознаграждению адвоката Чеусовой И.В.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Свердловский областной суд с подачей жалобы (представления) через Верхнесалдинский районный суд Свердловской области в течение 15 суток со дня провозглашения приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Не должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

В.А. Бельков

