

Мотивированное решение изготовлено 07.12.2023
2023-008033-17

668300001-01-

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

№ 2-8929/2023

30 ноября 2023 года

г. Екатеринбург

Верх - Искетский районный суд г. Екатеринбурга в составе
председательствующего судьи Гончар Н.В., при секретаре Стариковой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

установления факта признания отцовства,

УСТАНОВИЛ:

обратиться в суд с иском к
требованиями об установлении факта признания отцовства.

В обоснование своих требований истец указал, что состояла в
фактических брачных отношениях с _____, официально брак не
зарегистрирован. В период совместного проживания у них родилась дочь

_____ года рождения. В свидетельстве о рождении

_____ то своей

смерти Горбунов В.В. занимался воспитанием дочери, интересовался жизнью
ребенка, оказывал ей материальную помощь, также говорил о своем желании
выделить дочери долю в квартире, для чего заключен договор купли-продажи
2/6 доли в квартире № 11 по ул. Удильная, д. 14 г. Екатеринбурга.

Родственники и знакомые знали о том, что _____ является дочерью
Горбунова В.В., истец с дочерью присутствовали на семейных праздниках.
Горбунов В.В. признавал факт своего отцовства в отношении дочери. Просит
признать факт признания _____ своего отцовства в отношении

_____ года рождения, для

вступления в права наследства.

Истец _____

в судебном заседании подтвердила

обстоятельства, изложенные в иске, и пояснила, что проживала с

с 2005 года, в 2008 году родилась дочь, истец знал о девочке,
помогала ей, занималась ею. В связи с болезнью _____ через ЗАГС

отцовство оформить не удалось. Дочь называла _____

отцом,

Представительница истца Мартышова Д.А. позицию истца поддерживала.

Ответчик _____

с иском соглашалась, пояснив, что

является её отцом, знала, что он проживал с

тогда она пришла к ним в гости, увидела, что _____

_____ времена. Утеч,

отцовство в отношении дочери признавал, однако говорил про сомнения в
отношении того, то он отец девочки. _____ называла

папой.

2

Допрошенная на основании ст. 57 ГПК РФ несовершеннолетняя
Старушина Е.В. суду пояснила, что _____ считала своим отцом,
называла его папой, он её называл дочерью, _____ вышла замуж за 3 до
смерти _____

По ходатайству истца судом допрошен в качестве свидетеля Василенко

В.В. _____

Данный свидетель суду пояснил, что _____ являлся мужем его

двоюродной сестры, он общался с _____ была совместная дочь Екатерина,

планировал оформить свое отцовство через ЗАГС, но попал в

больницу, _____

Свидетель _____ суду пояснила, что _____ знала, он

жил с её племянницей _____ у них была дочь Екатерина, хотел

её уличить, оставить ей квартиру. _____ допрошенная по ходатайству ответчика,

суду пояснила, что ранее состояла в браке с _____ от брака

имелась дочь _____ После расторжения брака _____ жила с

дочкой по имени _____ у той родилась дочь _____ к той был

отцом ребенка её неизвестно, отцовство _____ В.В. не исключает,

поскольку тот относился к _____ как к дочери. _____ был другом,

Свидетель _____ суду пояснил, что _____ с 2008 года. Знает, что у

ответчика он знал с рождения, _____ была только одна дочь Вера, про то, что _____ является

его дочерью, _____ ему не говорил.

Третьи лица - нотариус Сидоркина Н.А., Управление ЗАГС

Свердловской области, Отделение Фонда пенсионного и социального

развития РФ по Свердловской области в судебное заседание не явились, о

времени и месте рассмотрения дела извещены, представили заявление о

рассмотрении дела в свое отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие

неявившихся лиц.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд

находит исковые требования _____ подлежащими

удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК

РФ) провозглашение ребенка от матери (материнства) устанавливается на

основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в

медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского

учреждения на основании медицинских документов, свидетельских

показаний или на основании иных доказательств. Если ребенок родился от

лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с

момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента

смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший

супруг) матери, если не показано иное (статья 52 настоящего Кодекса).

Отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке. Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка, в случае смерти матери, признания ее законной вдовой, неспособности установления места нахождения матери или неспособной, неспособности установления места нахождения отца, ребенка с согласия обоих родителей, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

В силу ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Происхождение детей, удостоверяемое в установленном законом порядке, является основанием для возникновения прав и обязанностей родителей и детей (статья 47 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, согласно Федеральному закону от 15.11.1997 № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" (далее - Федеральный закон от 15.11.2017 № 143-ФЗ) является государственной регистрацией рождения, в результате чего происхождение ребенка становится юридическим фактом и порождает правовые последствия.

Государственная регистрация рождения производится посредством составления записи акта о рождении, в которую вносятся в том числе сведения о родителях ребенка (пункт 2 статьи 6, статья 22 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Запись о матери и (или) отце ребенка, произведенная органом записи актов гражданского состояния в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), а также свидетельство о рождении ребенка, выданное на основании такой записи, подтверждает факт происхождения ребенка от указанных в них лиц (пункт 2 статьи 6, пункт 1 статьи 8, статья 17, пункт 1 статьи 57, статья 69, пункт 2 статьи 73 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Согласно ст. 50 Семейного кодекса Российской Федерации в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке - по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Как разъяснено в п. 22, 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.03.2017 № 16 «О применении судами законодательства при

рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, родившегося 1 марта 1996 года и позднее, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со статьей 50 СК РФ вправе в порядке особого производства установить факт признания им отцовства.

Факт признания отцовства может быть установлен судом по правилам особого производства, предусмотренным главой 28 ГПК РФ, при условии, что не возникает спора о праве.

Согласно ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Как указала истец, в исковом заявлении, с 2005 года она состояла в фактических брачных отношениях с

30.09.2008 у

о чем отделом ЗАГС Верх-Исетского района г. Екатеринбурга 15.10.2008 составлена запись акта о рождении № 1396 (л.д.10).

Сведения об отце в свидетельстве о рождении несовершеннолетнего отсутствуют. Как следует из пояснений истца, отцом ребенка является

30.06.2023

умер (л.д.60).

Согласно свидетельству о рождении, запись акта о рождении, произведенной отделом ЗАГС Верх-Исетского района г. Екатеринбурга под номером 2440, ответник является дочерью умершего (л.д.57,58).

По ходатайству ответника в целях установления наличия родственных связей между и ответником судом назначена судебная генетическая экспертиза.

Согласно экспертному заключению № 2769-110355 от 15.11.2023, подготовленному в ООО «ИнЛаб Генетик» врачом-судебно-медицинским экспертом Пелевиной Е.В., вероятность того, что года рождения, и года рождения, имеют одного биологического отца (при априорном условии, что они имеют разных биологических матерей) в рамках проведенного исследования по системам генетического анализа, расположенным по X-хромосоме, и в объеме предоставленных материалов, не исключается. Вероятность того, что

полученный результат не является следствием случайного совпадения индивидуальных признаков признаков неродственных лиц, составляет 99,994%.

Указанное исследование суд принимает в качестве достоверного доказательства, поскольку подготовлено специалистом, имеющим профильное высшее образование (медицинское), опыт работы, сторонами не оспорено.

Каких-либо сведений, вызывающих сомнения в объективности анализа и оценки результатов исследования, достоверности и правильности выводов эксперта, а также в компетентности эксперта, суду представлено не было.

С учетом представленных сторонами доказательств, отсутствия возражений от истца, показаний сторон, несовершенностей показаний допрошенных свидетелей, представлений истцом своих доказательств, свидетельствующих о признании истца в иске о наличии ранее между ней и принимая во внимание доводы отцовства по отношению к дочери истца в иске о наличии ранее между ней и близких родственников, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения требований и установления факта признания отцовства в отношении несовершеннолетней 008 года рождения.

Не доверяя показаниям допрошенных свидетелей, указавших на признание В.В. своего отцовства в отношении у суда оснований не имеется, поскольку эти показания в целом не противоречивы, последовательны, согласуются и с иными имеющимися в материалах дела доказательствами.

В ином порядке, кроме как судебном, невозможно установить факт признания умершим отцовства в отношении несовершеннолетней

Установление данного факта имеет для истца юридическое значение, так как позволяет реализовать право несовершеннолетней на получение наследства и мер социальной поддержки.

Руководствуясь ст.198-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

к

об установлении факта признания отцовства удовлетворить.

Установить факт признания Горбуновым Василием Ивановичем, 21 сентября года рождения, уроженцем пос. Шамара Шагинского района Свердловской области, умершим 30 июня 2023 года (запись акта о смерти №. 30 июня 2023 года, составленная отделом ЗАГС

г.Екатеринбурга Управления ЗАГС Свердловской области), отцовства в отношении ребенка года рождения, уроженки г. Екатеринбурга (запись акта о рождении № от



подпись

Н.Б.Гончар
Н.Б.Гончар

15 октября 2008 года, составленная отделом ЗАГС Верх-Исетского района г.Екатеринбурга).

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.